



КС

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 826/5213/14

Головуючий у 1-й інстанції: Костенко Д.А.

Суддя-доповідач: Шурко О.І.

У Х В А Л А

Іменем України

29 січня 2015 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:

головуючого

Шурка О.І.,

суддів

Василенка Я.М., Степанюка А.Г.,

при секретарі

Дешко В.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні, без фіксування його за допомогою звукозаписувального технічного засобу згідно до ч. 1 ст. 41 КАС України, апеляційну скаргу Профспілки працівників освіти і науки України на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 вересня 2014 року у справі за адміністративним позовом Профспілки працівників освіти і науки України до Кабінету Міністрів України, третя особа без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - Міністерство освіти і науки України про визнання протиправними та скасування постанов від 25.03.2014 №88 та №89, -

В С Т А Н О В И В:

Профспілка працівників освіти і науки України звернулась з позовом до Кабінету Міністрів України, третя особа без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - Міністерство освіти і науки України про визнання протиправними та скасування постанов від 25.03.2014 №88 та №89.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 вересня 2014 року у задоволенні позову відмовлено повністю.

Не погоджуючись із прийнятим судовим рішенням, позивач подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати оскаржувану постанову та прийняти нову, якою позовні вимоги задовольнити повністю. При цьому посилається на порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду було відкрито апеляційне провадження у справі та призначено останню до апеляційного розгляду на 18.12.2014 року. Під час судового засідання, позивач заявив успі клопотання про призначення судової фінансово-економічної експертизи, та просив суд відкласти судовий розгляд на іншу дату для надання сторонам часу для формулювання питань, на які потрібні відповідь експерта.

24.12.2014 року позивачем було подано клопотання про призначення судової фінансово-економічної експертизи.

27.01.2015 року, позивачем було подано також клопотання про витребування доказів, зокрема:

- докази дотримання процедури підготовки та прийняття постанов Кабінету Міністрів України від 25.03.2014 року № 88 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 23.03.2014 р. № 373» та від 25.03.2014 року № 89 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 30.09.2009р. № 1073» згідно з вимогами Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою КМ України від 18.07.2007 № 950,

зокрема, але не виключно:

- копії обов'язкових додатків до проектів оскаржуваних актів Кабінету Міністрів (§ 50): пояснювальна записка з фінансово-економічними розрахунками, довідковими та інші інформаційно-аналітичні матеріали, що обґрунтовують необхідність прийняття актів; експертний висновок Секретаріату Кабінету Міністрів за результатами експертизи проектів актів (§ 53);

- копію протоколу засідання КМ України від 25.03.2014 року та стенограму цього засідання (§ 24);

- копію протоколу засідання Урядового комітету про результати розгляду оскаржуваних постанови КМ України та стенограму цього засідання (§ 28¹);

- копії матеріалів погодження, зокрема листів із зауваженнями і пропозиціями проектів актів усіма заінтересованими органами, зокрема, Міністерством освіти і науки України, Міністерством соціальної політики, Мінфіном, Мінекономрозвитку тощо (§ 33, п. 3 § 35, п. 3 §36);

- копії висновків про проведення антидискримінаційної та антикорупційної експертизи (п. 1 §37, §45);

- копію довідки про відповідність проектів актів законодавству Європейського союзу (§35);

- копію довідки про відповідність проектів актів законодавству європейським стандартам у сфері дотримання прав людини, зокрема, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (§ 36).

Перевіривши подане клопотання, колегія суддів прийшла до висновку, що з метою забезпечення повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи, необхідно витребувати у Кабінету Міністрів України вказані вище докази.

Відповідно до ч. 2 ст. 69 Кодексу адміністративного судочинства України докази суду надають особи, які беруть участь у справі. Суд може запропонувати надати додаткові докази або витребувати додаткові докази за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, або з власної ініціативи.

Згідно ч. 1 ст. 71 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

При цьому частиною 3 вказаної статті передбачено, що якщо особа, яка бере участь у справі, не може самостійно надати докази, то вона повинна зазначити причини, через які ці докази не можуть бути надані, та повідомити, де вони знаходяться чи можуть знаходитися. Суд сприяє в реалізації цього обов'язку і витребує необхідні докази. Про витребування доказів або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу. Ухвала суду про відмову у витребуванні доказів окремим не оскаржується. Заперечення проти неї може бути включене до апеляційної чи касаційної скарги на рішення суду, прийняте за наслідками розгляду справи.

Відповідно до ч. 4 ст. 71 КАС України суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі. У разі невиконання цього обов'язку суд витребує названі документи та матеріали.

29.01.2015 року Київський апеляційний адміністративний суд ухвалами призначив судову фінансово-економічну експертизу та зупинив провадження у справі до часу одержання результатів судової експертизи.

Таким чином, враховуючи викладене, колегія суддів приходить до висновку, що з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи, та проведення судової фінансово-економічної експертизи, необхідно витребувати у Кабінету Міністрів України зазначені вище документи.

Керуючись ст. ст. 41, 69, 71, 190, 195, 205 КАС України, колегія суддів, –

У Х В А Л И Л А:

Зобов'язати Кабінет Міністрів України в найкоротші строки надати:

- докази дотримання процедури підготовки та прийняття постанов Кабінету Міністрів України від 25.03.2014 року № 88 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 23.03.2014 р. № 373» та від 25.03.2014 року № 89 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 30.09.2009р. № 1073» згідно з вимогами Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою КМ України від 18.07.2007 № 950,

зокрема, але не виключно:

- копії обов'язкових додатків до проектів оскаржуваних актів Кабінету Міністрів (§ 50): пояснювальна записка з фінансово-економічними розрахунками, довідковими та інші інформаційно-аналітичні матеріали, що обґрунтовують необхідність прийняття актів; експертний висновок Секретаріату Кабінету Міністрів за результатами експертизи проектів актів (§ 53);

- копію протоколу засідання КМ України від 25.03.2014 року та стенограму цього засідання (§ 24);

- копію протоколу засідання Урядового комітету про результати розгляду оскаржуваних постанови КМ України та стенограму цього засідання (§ 28¹);

- копії матеріалів погодження, зокрема листів із зауваженнями і пропозиціями проектів актів усіма заінтересованими органами, зокрема, Міністерством освіти і науки України, Міністерством соціальної політики, Мінфіном, Мінекономрозвитку тощо (§ 33, п. 3 § 35, п. 3 §36);

- копії висновків про проведення антидискримінаційної та аптикорупційної експертизи (п. 1 §37, §45);

- копію довідки про відповідність проектів актів законодавству Європейського союзу (§35);

- копію довідки про відповідність проектів актів законодавству європейським стандартам у сфері дотримання прав людини, зокрема, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (§ 36).

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення, але може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України в порядку і строки, визначені ст. 212 КАС України.

Головуючий суддя

Судді:



З О. КОЛІСНИКОВ
ІДНО