



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа № 826/5213/14

Головуючий у 1 інстанції Костенко Д.А.
Суддя-доповідач Шурко О.І.

У Х В А Л А ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"29" січня 2015 р.

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:
головуючого Шурка О.І.,
суддів Василенка Я.М., Степанюка А.Г.,
при секретарі Дешко В.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні, без фіксування його за допомогою звукозаписувального технічного засобу згідно до ч. 1 ст. 41 КАС України, клопотання Профспілки працівників освіти і науки України про призначення фінансово-економічної експертизи у справі за апеляційною скаргою Профспілки працівників освіти і науки України на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 вересня 2014 року у справі за адміністративним позовом Профспілки працівників освіти і науки України до Кабінету Міністрів України, третя особа без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - Міністерство освіти і науки України про визнання протиправними та скасування постанов від 25.03.2014 №88 та №89, -

В С Т А Н О В И В:

Профспілка працівників освіти і науки України звернулась з позовом до Кабінету Міністрів України, третя особа без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - Міністерство освіти і науки України про визнання протиправними та скасування постанов від 25.03.2014 №88 та №89.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 вересня 2014 року у задоволенні позову відмовлено повністю.

Не погоджуючись із прийнятим судовим рішенням, позивач подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати оскаржувану постанову та прийняти нову, якою позовні вимоги задовольнити повністю. При цьому посилається на порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду було відкрито апеляційне провадження у справі та призначено останню до апеляційного розгляду на 18.12.2014 року. Під час судового засідання позивач заявив усне клопотання про призначення судової фінансово-економічної експертизи, та просив суд відкласти судовий розгляд на іншу дату для надання сторонам часу для формулювання питань, на які потрібні відповідь експерта.

У ході розгляду справи судом було виявлено, що для всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи необхідно з'ясувати обставини, які мають значення для справи і потребують спеціальних знань.

У зв'язку з викладеним, судові засідання було відкладене на 29.01.2015 року з підстав, викладених вище, а також з метою надання позивачу часу для подання гарантійного листа щодо проведення оплати експертизи за його рахунок.

Згідно ч. 2 ст. 195 КАС України суд апеляційної інстанції може дослідити докази, які не досліджувалися у суді першої інстанції, з власної ініціативи або за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, якщо визнає обґрунтованим ненадання їх до суду першої інстанції або необґрунтованим відхилення їх судом першої інстанції. Суд апеляційної інстанції може дослідити також докази, які досліджувалися судом першої інстанції з порушенням вимог цього Кодексу.

Відповідно до статті 81 КАС України, для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань, суд може призначити експертизу.

При обговоренні питання щодо необхідності проведення судової фінансово-економічної експертизи сторони по справі щодо її проведення заперечень не висунули.

Беручи до уваги викладене, суд вважає за необхідне призначити у справі судову фінансово - економічну експертизу.

Керуючись ст. ст. 41, 81, 195, 205, 206 КАС України, суд, -

У Х В А Л И В:

1. Призначити судово-економічну експертизу у справі №826/5213/14.

2. Проведення судової фінансово-економічної експертизи доручити Київському науково-дослідному інституту судових експертиз. Попередити експерта про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок та за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків.

3. Направити матеріали справи №826/5213/14 до Київського науково-дослідного інституту судових експертиз.

4. На розгляд експертизи поставити наступне питання:

Чи змінені умови оплати праці педагогічних та бібліотечних працівників внаслідок прийняття постанов Кабінету Міністрів України від 25.03.2014 року № 88 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 23.03.2011р. № 373» та від 25.03.2014 року № 89 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 30.09.2009р. № 1073 у порівнянні з діючими до цього умовами оплати праці названої категорії працівників згідно з постановами Кабінету Міністрів України від 23.03.2011р. № 373 та від 30.09.2009р. № 1073;

Якщо так, то чи звужені зміст та обсяг прав педагогічних та бібліотечних працівників на оплату праці у зв'язку з прийняттям постанов Кабінету Міністрів України від 25.03.2014 року № 88 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 23.03.2011р. № 373» та від 25.03.2014 року № 89 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 30.09.2009р. № 1073 у порівнянні із змістом та обсягом прав педагогічних та бібліотечних працівників на оплату праці, передбаченим постановами Кабінету Міністрів України від 23.03.2011р. № 373 та від 30.09.2009р. № 1073;

5. Висвітлити інші питання, що виникнуть у ході проведення експертизи.

Ухвала оскарженню не підлягає як така, що не перешкоджає подальшому провадженню у справі.

Головуючий:

Судді:



З СЕРІАЛОМ
ЗІДНО